



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А03-21195/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Молокшинова Д.В.,
судей	Афанасьевой Е.В.,
	Ярцева Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Реук А.Н. рассмотрел в судебном заседании дело апелляционную жалобу акционерного общества «Эко-Комплекс» (№ 07АП-7997/2020 (1)) на решение от 13.07.2020 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-21195/2019 (судья Бояркова Т.В.)

по исковому заявлению акционерного общества «Эко-Комплекс» (г. Барнаул Алтайского края, ИНН 2223592509, ОГРН 1132223004165) к потребительскому обществу «Кооператор» (г. Барнаул Алтайского края, ИНН 2223030203, ОГРН 1022201381179) о взыскании 59 683 руб. 35 коп. задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 27.12.2018 № РО/ОЗЛ/04/1434/2018 за период с января 2019 года по май 2019 года, 7 547 руб. 65 коп. пени,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Шатовой Елены Сергеевны (с. Переяславка Топчихинского района Алтайского края),

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Демаков Р.А. по доверенности от 01.01.2020, паспорт;

от ответчика: Кирей В.В. по доверенности от 18.02.2020, диплом, паспорт;

от третьего лица: Клепфер М.Н. по доверенности от 15.06.2020, диплом, паспорт.

Суд

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Эко-Комплекс» (далее – АО «Эко-Комплекс», истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края к потребительскому обществу «Кооператор» (далее – ПО «Кооператор», ответчик) с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании 59 683 руб. 35 коп. задолженности за период с января 2019 года по май 2019 года, 7 547 руб. 65 коп. пени по договору от 27.12.2018 № РО/ОЗЛ/04/01434/2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Шатова Елена Сергеевна (далее – ИП Шатова Е.С., третье лицо).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, АО «Эко-Комплекс» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить полностью, принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что содержание представленных истцом письменных доказательств и объяснений не оспорено, надлежащими доказательствами не опровергнуто, о фальсификации доказательств ответчиком не заявлено; довод ответчика о том, что вывоз отходов осуществлялся транспортом ответчика собственными силами не освобождает ответчика от оплаты услуг истца с учетом его статуса регионального оператора, принимая во внимание отсутствие достоверных доказательств не оказания услуг истцом в спорный период; полагает, что истцом был доказан факт оказания услуг ответчику за период с января по май 2019 года.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 АПК РФ, ПО «Кооператор» с доводами апеллянта не согласилось, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, указав, что в спорный период ПО «Кооператор» производило вывоз отходов из магазинов в Калманском районе собственными силами, что подтверждается свидетельскими показаниями заведующих магазинами и водителя; АО «Эко-Комплекс» не представило надлежащих доказательств факта оказания услуг по вывозу мусора в период с 01.01.2019 по 01.06.2019 от объектов ПО «Кооператор».

До дня судебного заседания от истца поступили возражения на отзыв на апелляционную жалобу, из которых следует, что представленные ответчиком сведения не являются достоверными, а факт сложившихся между истцом и ответчиком правоотношений по возмездному оказанию услуг подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Третье лицо также представило письменные пояснения на апелляционную жалобу, указав, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель третьего лица просила решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее и возражения на отзыв на апелляционную жалобу, письменные пояснения третьего лица по апелляционной жалобе, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 27.12.2018 между АО «Эко-Комплекс» (региональный оператор) и ПО «Кооператор» (потребитель) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № РО/ОЗЛ/04/01434/2018, по условиям которого региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы (далее – ТКО) в объеме и в месте, которые определены в договоре (Приложение № 1), обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение (далее - услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Дата начала оказания услуг по обращению с ТКО - «01» января 2019 года (п. 1.4 договора).

Согласно приложению № 1 к договору от 27.12.2018 № РО/ОЗЛ/04/01434/2018 объем ТКО, места накопления ТКО, периодичность вывоза ТКО: г. Барнаул, ул. 9-й Заводской проезд, д. 36, наименование объекта – склады, контейнеры объемом 1 (7,6)

куб. м, периодичность – раз в неделю (вт.), с фактическим объемом ТКО (месяц – 32,93, год – 395,2).

Заявлением от 28.05.2019 ответчик просил регионального оператора включить в договор на оказание услуг по обращению с ТКО от 27.12.2018 № РО/ОЗЛ/04/01434/2018 с 01.06.2019 дополнительные адреса в Калманском районе Алтайского края:

- с. Зимари, ул. Центральная 67/2;
- с. Калманка, ул. Ленина, 2В;
- с. Алтай, ул. Мира, 33;
- с. Бураново, ул. Новая, 104а;
- с. Шадрино, ул. Кировская, 62;
- п. Новый, ул. Центральная, 6-1.

Дополнительным соглашением от 31.05.2019 № 5, действующим с 01.06.2019, стороны изменили приложение № 1 договора, указав в нем дополнительные адреса мест накопления ТКО на территории Калманского района.

Поскольку, по мнению истца, он, как региональный оператор, с января по май 2019 года фактически оказывал ответчику услуги по обращению с ТКО по адресам, указанным в дополнительном соглашении № 5, истец направил ответчику претензию об оплате задолженности за оказанные услуги с приложением акта сверки, счетов-фактур и актов оказанных услуг.

В связи с отказом ответчика в удовлетворении претензии истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), проанализировав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих факт оказания услуг по вывозу ТКО в период с 01.01.2019 по 01.06.2019 от объектов на территории Калманского района, принадлежащих ответчику, согласившись с позицией ответчика о вывозе ТКО в спорный период своими силами, без привлечения сторонних организаций, подтвержденной показаниями свидетелей, в связи с чем, отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, не находит оснований согласиться с выводами суда первой инстанции с учетом следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее Закон № 89-ФЗ) и Правилами

обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

Согласно пункту 8(18) Правил № 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО услуга по обращению с ТКО оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора.

Как следует из материалов дела, истец является региональным оператором по обращению с ТКО в Барнаульской зоне на основании соглашения с Министерством строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края № 414/18-ДО от 1 июня 2018 года сроком на 3 (три) года. Территория Калманского района Алтайского края входит в Барнаульскую зону.

Между АО «Эко-Комплекс» и ИП Шатовой Е.С. (оператор) заключен договор на оказание услуг по транспортированию ТКО в границах Калманского района Алтайского края от 01.01.2019 № ОП-1.1/19, по условиям которого ИП Шатова Е.С. осуществляет деятельность по сбору и транспортированию ТКО на территории Калманского района с контейнерных площадок и бестарным методом (сбор пакетов и мешков в кузов автомобиля) по графикам, согласованным с администрацией Калманского района.

Ответчик на территории Калманского района имеет нежилые помещения, используемые в качестве магазинов, по адресам: с. Зимари, ул. Центральная, 67/2; с. Калманка, ул. Ленина. 2В; с. Алтай, ул. Мира, 33; с. Бураново, ул. Новая. 104А; с. Шадрино, ул. Кировская, 62; п. Новый, ул. Центральная, 6-1.

Между лицами, участвующими в деле, возник спор в отношении оказания услуг по обращению с ТКО по указанным адресам на территории Калманского района в период с января по май 2019 года, т.е. до момента подписания дополнительного соглашения № 5, действующего с 01.06.2019.

С позиции истца, он оказывал услуги в соответствии с типовым договором в связи с незаключением с ответчиком письменного договора на оказание услуг по обращению с ТКО по указанным адресам. Ответчик настаивал, что в спорный период самостоятельно осуществлял вывоз мусора из принадлежащих ему магазинов и лишь

после установки контейнеров и заключения договора с истцом, с 01.06.2019 мусор вывозился третьим лицом.

Признавая позицию ответчика необоснованной, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правилами № 1156 отсутствие договора, заключенного сторонами, не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором.

В силу части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 ГК РФ).

Согласно статье 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и бытовом подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По смыслу статей 711 и 779 ГК РФ, предъявляя требования о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг (выполненных работ), исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость.

Отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (статьи 309, 310 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что третье лицо ИП Шатова Е.С., действующая на основании договора с АО «Эко-Комплекс», подтвердила факт вывоза ТКО, начиная с января 2019 г., на территории Калманского района, в том числе с контейнерных площадок, принадлежащих ПО «Кооператор», и возле торговых точек ПО «Кооператор», предоставив в качестве доказательств: сведения независимой системы мониторинга движения транспортных средств ГЛОНАСС за период с января по май 2019 г.; маршрутный журнал № 1 от 01.01.2019 г.; путевые листы, подтверждающие вывоз в с. Калманка (ул. Ленина) от 17.01.2019 г., 07.03.2019 г., 04.04.2019 г., 02.05.2019 г.; путевые листы, подтверждающие вывоз в с. Зимари, с. Шадрино, с. Бураново, пос. Новый от 03.04.2019 г., 01.05.2019 г.; акты приемки оказанных услуг с АО «ЭКО-Комплекс» за период с января по май 2019 г.

Содержание представленных письменных доказательств не оспорено, надлежащими доказательствами не опровергнуто, о фальсификации доказательств ответчиком не заявлено.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что вопреки позиции суда первой инстанции, истцом и третьим лицом представлена достаточная совокупность надлежащих доказательств оказания услуг по вывозу ТКО от объектов ответчика в период с 01.01.2019 по 01.06.2019.

Подтверждаемый свидетелями со стороны ПО «Кооператор» факт вывоза мусора собственными силами сам по себе не освобождает ответчика от оплаты услуг истца с учетом его статуса регионального оператора, принимая во внимание отсутствие в материалах дела каких-либо подтвержденных надлежащими и достаточными доказательствами, опровергающими факт оказания истцом услуг в спорный период.

Постановка иных выводов создавало бы предпосылки для нарушения собственниками ТКО экологических требований, установленных Законом № 89-ФЗ, путем уклонения от оформления договорных отношений с региональным оператором, как единственно возможным субъектом по сбору, транспортированию и захоронению ТКО.

Поскольку факт оказания услуг истцом подтвержден, истец вправе требовать оплаты оказанных услуг.

Расчет стоимости услуг в размере 59 683 руб. 35 коп. судом проверен, признан арифметически верным.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 22 типового договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате настоящего договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на

день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В связи с подтверждением задолженности неустойка за период с 11.06.2019 по 11.03.2020 составляет 7 547 руб. 65 коп.

С учетом изложенного, исковые требования АО «Эко-Комплекс» подлежат удовлетворению в полном объеме.

Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела является основанием для отмены решения и принятия нового судебного акта о взыскании с ПО «Кооператор» в пользу АО «Эко-Комплекс» 59 683 руб. 35 коп. долга, 7 547 руб. 65 коп. пени.

В связи с удовлетворением исковых требований судебные расходы по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 268, 271, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 13.07.2020 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-21195/2019 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с потребительского общества «Кооператор» (ИНН 2223030203, ОГРН 1022201381179) в пользу акционерного общества «Эко-Комплекс» (ИНН 2223592509, ОГРН 1132223004165) 59 683 руб. 35 коп. долга, 7 547 руб. 65 коп. пени., 5 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе.

Взыскать с потребительского общества «Кооператор» (ИНН 2223030203, ОГРН 1022201381179) в доход федерального бюджета 689 руб. государственной пошлины по иску.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий
судьи

Д.В. Молокшинов
Е.В. Афанасьева
Д.Г. Ярцев